

Rättningskommentarer Revisorsexamen våren 2009

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
1.1	3,2	80,0	4

Frågan avser två situationer där kundens bank ber revisorn skicka ett utkast till koncernredovisningen respektive förklara bakomliggande orsaker till att 2007 års revisionsberättelse avvek från standardutformningen.

Merparten av tentanderna drar slutsatsen att banken bör vända sig till bolaget direkt och hänvisar till detta. Många resonerar kring fullmakt eller tillstånd från representanter för bolaget och har inte uppmärksammat FAR SRS Yrkesetiska regler, regel 5. Poängavdrag har gjorts för avsaknad av resonemang kring tystnadsplikt samt för stort tillmötesgående vad gäller utlämnande av uppgifter till banken. Vad avser bankens förfrågan om en förklaring av de bakomliggande orsakerna till avvikelserna från standardutformningen i 2007 års revisionsberättelse har ett antal tentander enbart refererat till ABL 9:34 vilket gett poängavdrag.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
1.2	6,0	75,0	8

Frågan handlar om att ta ställning till byte av redovisningsprincip, aktivering av utvecklingsutgifter samt effekter på kort och lång sikt av att aktivera utvecklingsutgifter.

Merparten av tentanderna kommer fram till att aktivering av ytterligare utvecklingsutgifter utgör en ändring i uppskattningar och bedömningar även om resonemanget inte alltid förs fullt ut vilket då gett poängavdrag. Några enstaka tentander anser att förändringen är ett byte av redovisningsprincip. Så gott som samtliga fångar att utgifter avseende föregående år ej kan aktiveras utan endast det som är upparbetat innevarande år. Resonemanget går att föras utifrån såväl BFN R 1 som utifrån RR 15 med samma slutsats. Variationen i svaren var stor för den sista frågan avseende effekt på kort och lång sikt av aktiveringar av utvecklingsutgifterna. De flesta tentanderna kunde förklara effekterna på kort sikt utan problem.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
1.3	5,5	55,0	10

Frågan avser att kunna redogöra för definitionen på ett noterat bolag, redogöra för skillnader inom fem områden mellan Nasdaq OMX Stockholm och Aktietorget samt att ange minst fyra väsentliga områden att tänka på inför en notering på Nasdaq OMX Stockholm.

Inte alla tentander kunde redogöra för en korrekt definition avseende ett noterat bolag. Jämförelsen mellan Nasdaq OMX Stockholm och Aktietorget är nog den fråga som vållat störst problem för tentanderna. I några fall har tentanderna gjort en jämförelse mellan Aktietorget och amerikansk börs. Några tentander har kunnat ge en bra beskrivning av vad bolaget ska tänka inför en notering, de flesta har dock angett totalt sett otillfredsställande svar.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
1.4	2,1	52,5	4

Frågan avsåg hur en omstrukturering ska kunna genomföras i en koncern med utländska dotterbolag.

Merparten av tentanderna tar upp fusion som ett sätt att genomföra en omstrukturering med avsikten att det engelska dotterbolaget inte längre ska finnas kvar i koncernen. I många fall saknas hänvisning till just gränsöverskridande fusioner och referens till motsvarande paragrafer i ABL. Resonemang saknas också avseende hur och baserat på vilka regelsystem bolag i olika länder kan fusioneras. Beskrivningen av hur en fusion ska genomföras är i allmänhet mycket generell om den finns. Ett fåtal tentander har felaktigt hänvisat till att bolagen måste ha samma redovisningsvaluta för att kunna fusioneras. Några tentander har skissat på upplägg om fission och nedströms fusioner, även dessa dock utan att förklara hur det skulle kunna genomföras mellan bolag i olika länder.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
2.1	2,9	72,5	4

I denna fråga ska tentanden ge förslag på hur VD ska få ett nytt dotterbolag på plats så fort som möjligt och samtidigt ska förslaget utgöra ett skattemässigt fördelaktigt alternativ.

Många tentander har ej uppmärksammat de förändrade reglerna avseende koncernbidragsmöjligheter vid förvärv av lagerbolag och de har därför valt att föreslå bildandet av ett bolag, även om det är osäkert med tidsaspekten. Det förekommer också förslag på registrering av bifirma, bilda handelsbolag, inkråmsförsäljning, etc., vilket inte gett poäng.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
2.2	5,0	83,3	6

Bolaget har efterfrågat om revisorn i bolaget kan vara behjälplig med skatterådgivningsfrågor och deklARATIONER för bolagen samt ägarnas privata deklARATIONER och K10-blanketter.

Bra utfall bland tentanderna, de flesta verkar kunna oberoende- och jävsfrågor väl. Ett fåtal tentander tycker att revisorn inte kan hjälpa till med skatterådgivning med hänvisning till självgranskningshot. Några tentander har inte tagit upp kompetens- och ansvarsfrågor vilket lett till poängavdrag. Någon enstaka tentand har svarat utifrån att vara deklARATIONER ombud.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
2.3	5,4	90,0	6

Frågan avser vilka uppgifter som angivna personer inom revisionsbyrån kan utföra utan att drabbas av jäv eller hot mot oberoendet.

Även här är svaren överlag mycket bra. I några enstaka fall har tentanderna ej identifierat bolaget som ett större bolag. Avdrag har även gjorts när svaret ej innehållit att oberoendet måste prövas avseende tjänster som är tillåtna från ett jävsperspektiv.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
2.4	6,5	81,2	8

Tentanderna ska ta ställning till ett antal situationer avseende periodisering och hur periodiseringarna ska redovisas.

Svaren uppvisar smärre brister i de situationer som handlar om avklipp i varulager. Mest problem har tentanderna haft med utgifter för marknadsföring där förskott betalats 2008 och där halva leveransen kommer att göras 2009.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
3.1	6,1	76,2	8

Uppgiften avser att kortfattat beskriva hur bedömningen av kundens interna kontroll påverkar bokslutsgranskningens inriktning och omfattning för tre rutiner.

Generellt för många tentander ett bra resonemang kring upptäcktsrisk, kontrollrisk och inneboende risk och hur det ska påverka granskningens omfattning. Kopplingen till vad som ska utföras i bokslutsgranskningen brister dock och för en del förefaller det oklart hur och när test av kontroller respektive substansgranskning, inklusive analytisk granskning, ska genomföras. Ett vanligt fel är att det teoretiska resonemanget och kopplingen till föreslagna granskningsåtgärder inte hänger ihop.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
3.2	6,2	77,5	8

Uppgiften är att bedöma hur ett antal händelser skulle påverka lagervärdet på en produkt i bokslutet.

Även denna fråga är överlag bra besvarad. Ett antal av frågeställningarna besvaras rätt av så gott som samtliga tentander. Den fråga som väcker störst problem är volymminskning jämfört med normalvolym där en del tentander svarat att varulagervärdet borde öka då indirekta kostnader ska fördelas på färre produkter, alternativt att varulagervärdet borde minska då påläggsdifferensen ska belasta årets resultat. Ett annat vanligt fel är att tentanderna vill justera lagervärdet för kostnader för nya verktyg som ännu ej är i bruk.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
3.3	4,0	66,7	6

Frågan handlar om hur revisorn agerar och vilket ansvar revisorn har när ekonomichefen har begått oegentligheter.

Merparten har klarat uppgiften bra. Några enstaka tentander hänvisar felaktigt till ABLs regler avseende anmälan om brott och vill polisanmäla ekonomichefen. Poängavdrag har även getts för uteblivet resonemang kring att förhållandet kan peka på brister i styrelsens och VDs förvaltning, vilket kan påverka uttalandena i revisionsberättelsen. Eftersom ingående moms manipulerats kan händelserna även leda till anmärkning avseende skatter och avgifter, dock är själva bedrägeriet i sig ej anledning till anmärkning eller upplysning i revisionsberättelsen som några tentander uppgivit. Bland granskningsåtgärder som föreslås saknas ofta mer övergripande granskningsmoment inom planering, diskussion med företagsledningen, etc. Referens till RS 240 saknas i många fall.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
3.4	8,8	73,3	12

Uppgiften omfattar tre frågeställningar i samband med utformningen av revisionsberättelsen. Tentanderna ska motivera sina ställningstaganden och utforma förslag på lydelse i revisionsberättelsen.

- VD har begått oegentligheter. Han är nu avskedad och polisanmäld.
- Bolaget ska hålla minimilager för en kinesisk kunds räkning. Någon tillverkning eller försäljning har ej skett under fyra månader
- Bolaget har ej uppmärksammat att en utländsk leverantör fakturerat med svensk moms och därför felaktigt kostnadsfört detta belopp i stället för att avräkna ingående moms.

Avseende den första punkten så identifierar tentanderna att ansvarsfrihet ska avstyrkas. Dock resonerar flera tentander utifrån att detta ska utgöra ett förbjudet lån, vilket aldrig har varit avsikten, och anmärker på detta i revisionsberättelsen. Poängavdrag har gjorts i dessa fall.

Vad gäller den andra punkten så resonerar ett antal tentander utifrån att osäkerheten är svår att bedöma avseende varulagervärderingen, bl. a utifrån att ingen indikation avseende reservationsbehov förelåg på balansdagen och ingenting som vi känner till har hänt efter balansdagen som skulle bekräfta ett nedskrivningsbehov. Trots detta lämnar flertalet tentander en upplysning i revisionsberättelsen alternativt avstyrker balans- och resultaträkning samt vinstdispositionen p g a utebliven nedskrivning.

Vad gäller den sista punkten konstaterar det stora flertalet att beloppen är immateriella men vill ändå lämna en upplysning eller anmärka på skatter och avgifter. Bolaget har dock inte brutit mot sina skyldigheter enligt ABL 9 kap 34 § då det inte rör sig om ett belopp att betala.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
4.1	4,8	80,0	6

Tentanden ska redogöra för definitionen av tre nyckeltal, vad negativa förändringar av dessa kan indikera för problem och hur detta påverkar den fortsatta revisionen.

Övervägande bra svar från tentanderna. Med några få undantag identifierar tentanderna definitionerna korrekt. Vanligaste felen är brist i koppling mellan problem och påverkan på revisionen. Få tentander resonerar kring disaggregering på t ex produktgrupper, trendanalyser och liknande. Denna brist har dock ej gett poängavdrag.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
4.2	2,7	67,5	4

Frågan avser vilka granskningsåtgärder som bör genomföras för att kunna tillstyrka styrelsens förslag till vinstdisposition.

Många tentander tar utgångspunkt i ABL 17 kap 3 § samt 18 kap 4 § och redogör för de krav som ställs på bolaget respektive styrelsen och svarar inte på frågan om vilka granskningsåtgärder som bör genomföras för att kunna tillstyrka styrelsens förslag till vinstdisposition.

Fråga	Genomsnitt	%	Max poäng
4.3	4,3	71,7	6

Uppgiften är att beskriva hur revisorn bör agera när revisionsberättelsen avlämnats men stämman ännu ej hållits och där det har kommit fram information som skulle kunna påverka revisorns uttalande.

Övervägande bra svar på frågan, ibland saknas dock ställningstagande. Avdrag har getts för oklara resonemang. Vissa tentander svarar utifrån perspektivet fortsatt drift, och inte utifrån uttalandet kring tillstyrkande av vinstdispositionen, men i de flesta fall har de ändå hamnat i samma slutsats kring revisionsberättelsen.