

Revisorsexamen – Kommentarer till provrättningen, december 2005

Fråga	Genomsnitt	%	Max
1.1	6,0	60	10

Frågan gäller att förklara innebörden av elimineringar i en koncernredovisning samt förklara varför rörelsemarginal och soliditet försämras efter genomförda koncernelimineringar.

Många tentander har haft svårt för att förklara såväl innebörden i koncernelimineringarna som varför rörelsemarginal och soliditet försämras. Har tentanden endast skrivit av elimineringarna i frågan och konstaterat att rörelsemarginal och soliditet minskar har det inneburit poängavdrag.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
1.2	4,7	79	6

Frågan gäller om ett styrelsebeslut är giltigt när två styrelseledamöter varit jäviga. Merparten av tentanderna har klarat frågan bra. De flesta har svarat rätt avseende jävet.

Vid besvarandet av frågan om beslutet är giltigt har många tentander blandat ihop 8 kap. 18 och 19 §§ aktiebolagslagen. Poängavdrag har inte gjorts om resonemanget om beslutets giltighet är otydligt men ändå har lett fram till rätt slutsats. Dock har det i vissa fall, när det varit en uppenbar sammanblandning mellan paragraferna, gjorts poängavdrag.

Relativt många tentander har ifrågasatt beslutsunderlagets kvalitet då det inte av detta framgick att två av styrelseledamöterna var jäviga. Några har utifrån detta dragit slutsatsen att beslutet inte är giltigt i enlighet med 8 kap. 18 § aktiebolagslagen. Detta resonemang är i och för sig relevant men av frågan framgick att ett omfattande beslutsunderlag var utskickat till samtliga styrelseledamöter. Har man utifrån detta resonemang kommit fram till att beslutet var ogiltigt har poängavdrag gjorts.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
1.3	10,0	83	12

Frågan behandlar successiv vinstavräkning och omfattar tre deluppgifter. Generellt sett bra poäng på frågan, framförallt på uppgift a och b som många tentander lyckats bra med.

I b-uppgiften har ett relativt stort antal tentander hävdade att BFN inte ger vägledning om denna typ av uppdrag och de har därför utgått från reglerna i Redovisningsrådets rekommendation nr 10 om Entreprenader och då främst resonerat kring punkt 32. Då företagets verksamhet utgjordes av teknikkonsulter är RR 10 inte tillämplig i detta fall. Det har dock inte medfört poängavdrag om man utgått från RR 10.

C-uppgiften är den fråga som haft mest spridning beträffande svaren. De allra flesta har dock fångat upp relevanta revisionsåtgärder. Även revisionsåtgärder som inte nämns i svarsmallen har givit poäng om de bedömts som relevanta.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
1.4	11,8	84	14

Frågan gäller att redogöra för fem ställningstaganden samt att lämna ett förslag till revisionsberättelse. Merparten av tentanderna har klarat frågan bra. Det är främst den tvistiga kundfordran och misstaget med uppbördsredovisningen som vållat tentanderna bekymmer.

Beträffande den tvistiga kundfordringen har många tentander resonerat med utgångspunkt från RR 16 Avsättningar. Tentanderna har då förbisett att avskrivningar, nedskrivningar och reservering för osäkra fordringar utgör justeringar för tillgångars redovisade värden och inte är en avsättning, jämför ÅRL 3:9. Ett sådant resonemang har medfört poängavdrag. Många tentander har dock kommit fram till rätt slutsats vad gäller revisionsberättelsen.

De tentander som missat att revisorn måste upplysa i revisionsberättelsen om att skatter och sociala avgifter inte redovisats och inbetalts korrekt har erhållit poängavdrag. Enligt ABL 10:31 har revisorn skyldighet att anmärka på förhållandet.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
1.5	3,6	45	8

Frågan rör styrelsens ansvar då ett aktiebolag under vissa förutsättningar försätts i konkurs. Detta är en fråga som många tentander har haft svårigheter med. Svaret ska belysa dels styrelsens ansvar enligt brottsbalken i den obeståndssituation som uppkommit, dels styrelsens ansvar enligt aktiebolagslagen vid förtäckt olovlig vinstutdelning.

Många har berört styrelsens ansvar enligt det ena av regelverken men stannat vid det. Poängavdrag har gjorts om tentanden endast gjort generella konstateranden om ovanstående ansvar utan referens till situationen i den aktuella frågan och likaså om tentanden kommit fram till ansvar enligt brottsbalken men inte kopplat till obeståndssituationen. De tentander som helt missat att beröra konsekvenserna av underprisöverlåtelsen har erhållit ett större poängavdrag.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
2.1	7,3	91	8

Frågan rör vilka tjänster en revisor får biträda en revisionskund med enligt gällande regler. En stor del av tentanderna har klarat frågan mycket bra. Huvuddelen av tentanderna har löst uppgiften genom att relatera till reglerna i revisorslagen och den s.k. analysmodellen. Endast ett mindre antal tentander har hänvisat till reglerna om jäv i aktiebolagslagen, vilket dock inte krävts för att erhålla full poäng på uppgiften.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
2.2	7,0	70	10

Frågan behandlar redovisning, beskattning och revision av varulager av begagnade böcker. De flesta tentander har god kunskap om de regler som styr redovisningen och beskattningen av varulager. Brister noteras dock i många tentanders resonemang vid tillämpningen av reglerna i det aktuella fallet. Poäng har givits för ett bra och logiskt resonemang vilket inte till alla delar exakt behöver överensstämja med svarsmallen. Poängavdrag har främst erhållits för brister i resonemanget kring lägsta värdets princip, inkurans samt beskattning.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
2.3	7,3	73	10

Frågan berör tre olika frågeställningar och är uppdelad i tre deluppgifter. Frågeställningarna behandlar förvärv av inkråm, påverkan på årsredovisningen av händelser som inträffat efter balansdagen samt mervärdesskatt vid försäljning av verksamhet. Merparten av tentanderna har klarat uppgift a och c bra.

I a-frågan har de flesta tentander hänvisat till RR 1:00 p. 3, där det framgår att nämnda rekommendation även tillämpas vid redovisning av ett s.k. inkråmsförvärv. En del tentander har därefter enbart fokuserat på förvärvet av varulager och butiksinredning och hänfört resterande del av förvärvade tillgångar till goodwill. När det saknas resonemang kring hyresrätten och dess värdering och rubricering i balansräkningen och i övrigt när redovisningen av de övertagna tillgångarna inte kommenteras har poängavdrag gjorts.

I b-frågan har i stort sett samtliga tentander krävt att någon form av upplysning ska lämnas i förvaltningsberättelsen. Det är dock endast ett mindre antal tentander som uppmärksammat tidpunkten för den nya informationen och därmed fört ett resonemang om händelser efter balansdagen och i vilken mån detta har påverkan på bolagets balansräkning per 2004/2005. Det har dock inte medfört poängavdrag om sådant resonemang saknas.

Utfallet på c-frågan är mycket bra. De flesta tentander har hänvisat till 3 kap. 25 § ML, där det framgår att mervärdesskatt inte ska utgå i samband med försäljning av verksamhet eller verksamhetsgren.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
3.1	3,8	63	6

Frågan handlar om huruvida revision av ett utländskt dotterföretag ska genomföras eller ej. Denna uppgift har många tentander haft svårt med. För full poäng krävs en bra diskussion kring väsentlighet och risk samt att tentanden kommer fram till en logisk slutsats baserad på en väl underbyggd riskanalys. Många tentander har inte analyserat det belgiska dotterbolaget vad avser väsentlighet och risk. Vidare har många tentander kommit fram till att full revision måste göras av det belgiska dotterbolaget alternativt att omfattningen av revisionen t.o.m. ska ökas vilket medfört poängavdrag.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
3.2	4,4	73	6

Frågan rör rotationsregler för revisorer i noterade företag. Många tentander har klarat uppgiften väl.

För full poäng krävs att tentanden visat god förståelse för regelverket avseende EG-kommissionens rekommendation om revisorers oberoende (som är en integrerad del av FAR:s yrkesetiska regler) samt hur EG:s regler anpassats till svenska förhållanden. Vidare ska tentanden också komma till slutsatsen att föreslagna revisorer kan utses till revisorer i Ventilationsbolaget AB enligt god revisorssed. Vissa tentander visar god förståelse för regelverket men kommer till fel slutsats vilket medfört poängavdrag.

Fråga	Genomsnitt	%	Max
3.3	6,5	65	10

Frågan behandlar redovisning av utgifter för forskning och utveckling i noterat företag och koncern. Generellt sett relativt låga poäng på uppgiften.

Tentanderna har framförallt haft problem med deluppgift a där man ska redogöra för hur forsknings- och utvecklingskostnaderna ska redovisas i koncernen. Många har missat att det är IAS 38 som ska tillämpas. Tentanderna har gått direkt på RR 15. En del tentander har vänt sig till BFN R1 för stöd till sitt svar. Det är även många som hamnat fel beträffande hanteringen av räntan eller inte lämnat några kommentarer alls kring denna.

I b-uppgiften där tentanden ska redogöra för hur forsknings- och utvecklingskostnaderna ska redovisas i en juridisk enhet är det ett flertal som kommit till rätt slutsats avseende den skattemässiga hanteringen men de har missat att kommentera att den skattemässiga bedömningen följer god redovisningssed. En del tentander har missat att det var möjligt att kostnadsföra utvecklingskostnaderna i den juridiska personen trots att man inte gjort detta i koncernen. Vissa tentander har ansett att det inte var god redovisningssed att kostnadsföra utvecklingskostnaderna eftersom kriterierna för att aktivera dessa enligt RR 15 var uppfyllda.

Ett fåtal tentander har helt missförstått frågan och fokuserat på elimineringsfrågor i svaret.